

中英青少年毒品预防教育比较研究

李文君, 聂 鹏

(中国人民公安大学, 北京 100038)

内容摘要: 当前, 禁毒形势日益复杂严峻, 青少年染毒呈现逐年递增的趋势。青少年作为一个特殊群体, 其身心特点决定了他们容易受到毒品的侵害。青少年禁毒教育作为禁毒斗争的组成部分, 已经越来越尖锐地表现出迫切性、长期性和复杂性。本文结合英国青少年毒品预防教育工作的经验和特点, 提出整合社会相关资源, 探索符合中国国情的青少年禁毒教育道路。

关键词: 中英; 青少年; 毒品预防教育; 比较

中图分类号: D669.8 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672—6057 (2007) 04—41—04

一、中国青少年毒品问题

(一) 青少年的吸毒现状

截止2005年底, 全国登记在册吸毒人员116万, 35岁以下的青少年吸毒者所占比例为83.6%, 其中最小的吸毒者年仅8岁。在中国现阶段的毒品问题中, 青少年吸毒是备受社会关注的突出问题, 其特点: 一是在青少年吸毒整体增幅减缓的情况下, 女性青少年和在校学生增长趋势明显; 二是文化水平低, 以初中、小学文化程度者居多; 三是吸食种类多样化, 以新型毒品为主; 四是群吸现象严重, 以时尚场所为主要聚集地点。青少年吸毒既有毒品泛滥客观现状的影响, 也有个人主观方面的原因, 如好奇心驱动、交友不慎、精神空虚和盲目无知等。

青少年吸毒同时造成物质文明和精神文明的巨大破坏, 可以概括为“毁灭自己, 祸及家庭, 危害社会”。此外, 青少年吸毒又会助长毒品犯罪, 进而破坏社会治安, 造成财富损失, 并且不断腐蚀其他无辜青少年陷入吸毒、贩毒和其他违法犯罪的道路, 败坏社会风气。

(二) 青少年涉毒犯罪形态

青少年涉毒犯罪的具体形态表现为两个方面。一是依靠自身条件所从事的主动型犯罪, 例如北京、广东等地公安机关相继破获的一些国内大专科院所的医药高级工程师、研究生参与制毒案件, 究其原因虽然有利益的诱惑, 但与这些知识型人才

对法律的不了解也有极大的关系。主动型犯罪的另一种表现形式是, 参与黑社会性质组织的青少年以“马仔”的身份所从事的毒品非法交易活动。二是限于自身需求所进行的被动型犯罪。由于缺乏基本的毒品常识、法制观念淡薄和不良环境影响, “以贩养吸”就成了青少年吸毒者最常见的现象。许多青少年吸毒者没有经济来源, 无法支付吸食毒品所需要的巨大费用, 导致这些青少年吸毒者参与盗窃、抢劫、诈骗和杀人等以侵财谋利为目的的犯罪活动。

二、英国青少年毒品问题

上世纪90年代后期, 吸毒给英国带来的经济和社会问题已变得十分突出, 尤其是对于青少年的影响。英国犯罪调查研究表明, 大约有四分之一的16—29岁的青年人曾使用过毒品, 且首次使用非法药物的年龄一般为18岁。

2004年, 据英国焦点问题报告(Focal Point report)统计, 英国的吸毒者总人数为360811, 毒品滥用者每年造成的损失超过40亿英镑, 青年仍然是当前吸毒人群的主体, 且年龄段集中在16—34岁之间。其中, 46.9%的16—34岁的年轻人有过一次或多次吸毒经历, 21.4%的16—34岁的年轻人最近一年中有过一次或多次吸毒经历, 13.1%的16—34岁的年轻人最近一个月中有过一次或多次吸毒经历。2003年, 一份针对儿童所作的调查报告表明, 英国每年大约有25—30万有吸毒问题的儿童。毒品泛滥的数据清楚地表明: 沉溺于吸毒

收稿日期: 2007-11-10

作者简介: 李文君(1966—), 女, 中国人民公安大学侦查系副教授, 研究方向: 禁毒学。

的年轻人数量上有所增加,且低龄化趋势明显。由政府资助的调查研究表明,青少年中使用非法药物的高危人群是违法犯罪人员、流浪儿童、非学生群体或者父母是吸毒者的孩子,因吸毒致死的涉毒人群主要集中在30—34岁之间。

毒品种类的变化同样能反映出英国青少年吸毒问题的特点。早些年,绝大多数涉猎毒品的年轻人,他们的毒品“菜单”属于舞会药之类,多是安非他明、致幻剂、大麻和麦角酸二乙酰胺(LSD)等。最新的调查报告显示,虽然海洛因仍是主要吸食的药物种类,但可卡因、快克、毒幻蘑菇滥用人数量持续增长,安非他明和LSD的非法使用有所减少。此外,英国毒品滥用的地区差异十分明显,北爱尔兰的大麻滥用情况较严重,苏格兰的安定非法使用较严重。就吸食方式而言,北爱尔兰和苏格兰注射吸毒所占的比例仅超过四分之一,而英格兰和威尔士注射吸毒所占的比例为59%。

三、中英青少年毒品预防教育的比较

针对青少年的毒品预防教育,要注意到对象的特殊性,必须明确教育的三个概念,即对谁教,教什么和怎么教。以往的禁毒实践中,许多人对于青少年是否接受毒品知识的普及、预防教育的内容范围、方式和方法问题都有过争论和分歧。随着禁毒教育实践经验的积累,针对青少年的毒品预防教育基本取得了共识,即在国家禁毒体制的总框架下,整合禁毒资源,从学校、家庭和社会三个方面,探寻适合青少年身心发展的教育模式。

(一) 政策体制

就中国的禁毒体制而言,在国家禁毒委员会的统一指导下,教育部、公安部、卫生部、共青团中央以及关心下一代工作委员会共同承担青少年毒品预防教育工作。例如,2006年国家 and 地方各级禁毒部门以青少年为主要对象举办了“远离新型毒品,健康成就未来”大型禁毒公益晚会,开展了“社区青少年远离毒品行动”,组织了青少年禁毒教育夏令营活动,制作了《防范新型毒品宣传挂图》,修订了《毒品预防教育参与式培训手册》,并将禁毒教育工作纳入“示范学校”创建范畴和远程教育系统。

在英国的政府机构中,内政大臣全面负责禁毒政策的实施,教育和技术部长具体负责学校的毒品预防教育。2003年12月,英国政府通过了儿童事务绿皮书(Green Paper Every Child Matters),其中

有五项重要内容涉及青少年的毒品预防教育。教育部门结合国家禁毒政策和儿童事务绿皮书,从2004年起至2008年开展实施“全国青少年交付计划”。其目的是为了加强政府部门对于青少年毒品预防教育的责任,尽早发现青少年中的毒品滥用现象,确保个人有权享受适当的治疗和干预措施。2004年,政府从各种渠道筹集的专门用于解决青少年毒品问题的资金达到了5890万英镑。

联合国关于减少需求的三个环节是预防、流调(流行病学调查)和治疗。所谓流调是指为了搞清楚毒情,针对毒品和涉毒行为进行的数据统计和分析。2006年,英国违禁药物等级划分作了政策性的调整,如甲基安非他明从B类药物变为A类药物,将氯胺酮划定为C类药物,大麻类毒品仍然是C类药物,khat仍未作药物等级划分。为了获得翔实、明确且具有针对性的数据,政府对年轻人中非法药物滥用进行了系统估计(详见表1)。与中国政府负责机制不同,许多数据统计是由英国科研院所等社会机构所承担,致使某一项调查有多个数据来源,政府的年度报告只需将各种数据进行分析、比对、研判,从而制定相应的调整策略。与英国相比,我国的毒品研究对于流调工作的重视程度不够,禁毒报告的数据不够翔实,尤其是专门针对青少年的调查不够明确,从而影响了政府对于青少年涉毒总体情况的掌握,不利于相关政策的制定和研究。笔者建议,国家禁毒委应尽快制定和出台关于毒情流调的标准化机制,各级禁毒职能部门与地方科研单位积极展开合作,分门别类地对各地毒情,特别是青少年涉毒情况进行调查研究,并将数据汇总到国家禁毒委。

(二) 学校教育

2004年,英格兰对于11—16岁的在校学生的调查表明,11%的小学生曾使用过大麻。2005年,英国学者对某大学进行随机调查,发现59%的在校生曾吸食大麻,28%曾吸食毒幻蘑菇,36%曾吸食摇头丸,23%曾吸食可卡因。涉毒学生的特点表现为,无家可归者、逃学者、退学者、经常犯错者。鉴于学校毒品预防教育是禁毒教育的关键内容,英国已在各级学校中设立了警察学校联络官(Police School Liaison Officers),专门负责在校学生的毒品预防教育和师资力量的培训,营造学校毒品预防教育研究的良好氛围。此外,英国曾尝试展开校园毒品检测工作,即定期抽取学生样本进行毒品检测。但是25000所学校中只有一所学校尝试了该

方法, 学校的毒品检测工作仍待研究。

表1 英国16-34岁青少年非法药物滥用种类和地区方面的百分比

非法药物	英格兰	北爱尔兰	苏格兰	英国
终生使用情况				
任何药物	48.2	41.7	38.5	46.9
安非他明	18.4	15.8	16.5	17.9
印度大麻	43.4	33.1	35.9	42.3
可卡因(不含快克)	11.6	5.9*	8.7	11.1
摇头丸	13.6	15.7	12.5	13.4
麦角二乙胺	4.3	9.4	7.8	9.0
毒幻蘑菇	9.7	6.3	7.0	9.4
前一年使用情况				
任何药物	22.1	18.3	18.0	21.4
安非他明	3.0	2.2	2.3	2.9
印度大麻	19.5	13.8	16.5	19.0
可卡因(不含快克)	4.9	2.5	3.2	4.7
摇头丸	4.1	4.5	3.8	4.1
麦角二乙胺	0.5	0.1	0.2	0.5
毒幻蘑菇	1.8	0.4	0.4	1.6
上个月使用情况				
任何药物	13.6	12.1	10.4	13.1
安非他明	1.1	0.5	0.7	1.0
印度大麻	12.0	8.8	14.3	11.6
可卡因(不含快克)	2.4	1.5	0.9	2.2
摇头丸	1.9	2.5	1.6	1.8
麦角二乙胺	0.2	0.0	0.0	0.2
毒幻蘑菇	0.5	0.2	0.0	0.5
总样本大小	10, 922	817	1, 407	未知

中国禁毒职能部门总结多年来学校禁毒教育的经验, 充分挖掘学生这一庞大资源, 鼓励其在毒品预防教育中充当宣传者、志愿者和研究者的多重角色, “无毒校园”的创建工作便是针对在校学生进行毒品预防教育的主要阵地。就目前而言, 结合素质教育的开展, 我国的中小学禁毒教育基本得到了落实, 存在不足的大学生毒品预防教育工作正在完善。

学校毒品预防教育虽然在政策上得到了保障, 但是许多学校基于升学压力和本校学生吸毒情况不突出等原因, 仍未将毒品预防教育放到重要位置, 对该项工作缺乏责任感和使命感, 即使已经开展的学校, 大多也停留在应付教育检查的形式主义做法上, 缺乏深入性和实效性。有关研究显示, 一次或偶然性的学校毒品预防教育通常是无效的, 无法提

高学生的拒毒能力。笔者建议, 将禁毒教育与防艾教育结合, 作为国民素质教育的组成部分, 正式纳入《健康教育》课程中, 组织撰写统编教材, 按照不同的年龄段配套以相应的教学时间, 且每学年应不少于20学时。除了集中学习的时间保障, 学校和禁毒部门应积极开展合作, 通过参观禁毒教育基地、与吸毒人员座谈、参与禁毒宣传等多种形式鼓励学生在毒品预防教育活动中发挥主动性。

(三) 社会服务与家庭教育

英国对青少年的预防教育也曾存在偏颇, 主要表现为, 政府只注重在学校内进行禁毒的宣传教育, 却忽视了家庭、同伴、媒体和社区对青少年的影响。吸毒儿童、退学、逃学以及违法犯罪的青少年以及英国健康发展协会(NICE)所强调的无业青年、性工作者、流浪人群, 都属于涉毒高危人

群, 对其进行早期预防工作是必要的。这些年轻人普遍脱离了学校教育和家庭教育, 毒品预防教育很大程度上依赖于社会服务体系。为此, 英国政府职能部门正在建立以下的配套措施, 以保证毒品预防教育的社会化工作顺利进行: 一是培训掌握毒品相关知识的非医药专家, 如教师、工人、志愿者等; 二是鼓励青年人在与毒品治疗机构进行接触时, 对其相关工作进行评估; 三是对青少年预防毒品教育工作提供资金支持; 四是增进与慈善机构、儿童服务机构等大众服务体系的业务交流。

中国政府开展的“三个层次”和“四个结合”的毒品预防教育体系, 对于青少年毒品预防教育有着积极的促进作用。以社区、家庭和学校为单位, 积极开展心理咨询活动, 加强心理健康教育, 普及正确的用药知识, 降低青少年的心理危机, 使他们在面对挫折和困难时能得到适当缓解, 从而减少吸毒的诱因。中国的毒品预防社会体系已经建立, 与之相配套的培训教育机制也在逐步完善, 从而有效解决家庭教育中家长所缺乏的毒品知识和社会服务体系下的质量保证。

无论是社会服务还是家庭教育, 禁毒教育应该工作目标化, 模式多元化, 内容系统化。一味强调毒品滥用的危害性, 希望通过恐吓使青少年远离毒品, 显然是不现实的。必须考虑到青少年非法使用毒品的一些重要因素, 如药物本身的效力强迫、吸毒者的动机和目的以及吸食方式等。比如英国政府对工人阶层的青年人吸毒问题作了系统调研, 分析得知涉毒人群的主要特点是: 酗酒、抽烟、25岁以下的男性, 且生活在富裕地区。这些数据和结论构成了毒品预防教育体系的重要依据。再如, 传统

的禁毒宣传手册对于儿童的毒品预防教育收效甚微, 针对这一现象, 中国禁毒职能部门组织郑渊洁、敖幼祥等知名漫画家为少年儿童专门创作了首部以禁毒为题材的漫画读物《逃离恐怖岛》。小读者在经历恐怖刺激的阅读感受后, 懂得了经不住毒品诱惑的惨痛代价。该系列漫画丛书构思精细, 一经推出便得到了良好的市场反馈, 相比较枯燥乏味的宣传手册, 漫画读物的形式更能吸引青少年的目光。

总之, 青少年毒品预防教育不是一个单靠宣传就能解决的问题, 而是一项规模庞大、内容复杂、影响深远的系统工程。这就要求我们在探索的过程中, 打开眼界, 拓宽思路, 学习和借鉴他国的经验, 努力发展出一条适合中国国情的禁毒教育道路。

参考文献:

- [1] 杨丽君. 中国当代吸毒问题成因与治理 [M]. 北京: 群众出版社, 2003.
- [2] 廖龙辉. 青少年怎么会吸上毒的? ——青少年吸毒的社会学分析 [J]. 社会, 2001 (10).
- [3] 朱宇. 青少年毒品犯罪的原因及对策 [J]. 湘潭师范学院学报 (社会科学版), 2006 (2).
- [4] 王磊. 当代英国禁毒政策探析 [J]. 欧洲研究, 2004 (5).
- [5] 夏国美. 青少年滥用毒品的成因与禁毒教育模式的转换 [J]. 青少年犯罪问题, 2006 (3).
- [6] Gail Eaton, Michela Morleo, Alan Lodwick, Mark A. Bellis, Jim McVeigh. United Kingdom drug situation: annual report to the European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction (EMCDDA) 2005 [Z].

Comparison of Education on Drug - Prevention of Youth in China and Britain

LI Wenjun; NIE Peng

(Chinese People's Police Security University, Beijing, 100038)

Abstract: Nowadays, the drug - control situation gets worse and more complex. There are more and more youth taking drugs. As a special group, the youngsters are vulnerable to drugs because of their own characteristics. The education on drug - control, which has been an important part of the drug - against battle, is not only urgently in need, but also a long lasting and complex task. By referring to experience and trait of such education in Britain, this essay tries to explore a way for carrying out education on drug - prevention and control for youth in China.

Key words: China and Britain; Youth; Education on Drug - prevention; Comparison

(责任编辑 陈杰栋)