

中文版苯丙胺渴求量表信效度检验

王丹逢 刘恩益[▲] 蓝晓嫦 刘玉平 卢想云
广州医科大学附属脑科医院 广州市惠爱医院精神科, 广东广州 510370

[摘要]目的 探讨中文版苯丙胺渴求量表(DSQ)在苯丙胺成瘾者中使用时的信度和效度。方法 118名广州医科大学的健康学生间隔两周测试进行两次DSQ检测;并采用美国精神疾病统计和诊断半结构式会谈手册(病人版, SCID-P)诊断苯丙胺依赖,选取2013年1月~2015年12月苯丙胺依赖患者50名,进行DSQ、成瘾严重程度指数(ASI)量表、视觉模拟量表(VAS)。计算测验的重测信度、内部一致性、折半信度和效标关联效度、聚敛效度和结构效度。结果 中文版DSQ的重测信度很高($r=0.92, P < 0.01$),很出色的内部一致性(标准化后的 α 为0.97, $P < 0.01$)和分半信度($r=0.88, P < 0.01$)。采用VAS作为校标,DSQ具有很好的效标关联效度($r=0.61, P < 0.01$);与ASI总分呈强正相关($r=0.53, P < 0.01$)提示中等的聚敛效度,量表的项目和总分相关系数范围从0.05~0.89, $P < 0.01$,结构效度中等。结论 中文版DSQ在评估苯丙胺渴求时具有良好的信效度,对于识别苯丙胺渴求具有实用性的临床价值。

[关键词] 苯丙胺; 苯丙胺渴求量表; 信度; 效度

[中图分类号] R749

[文献标识码] A

[文章编号] 2095-0616(2016)13-09-04

Reliability and validity test of Chinese version of amphetamine craving scale

WANG Danfeng LIU Enyi LAN Xiaochang LIU Yuping LU Xiangyun

Department of Psychiatry, Brain Hospital of Guangzhou Medical University, Guangzhou Huiai Hospital, Guangzhou 510370, China

[Abstract] **Objective** To explore the reliability and validity of Chinese version of desire for speed questionnaire in amphetamine addicts. **Methods** DSQ was tested two times by 118 medical colleague students in 2 weeks. 50 amphetamine addicts selected from January 2014 to December 2015 were diagnosed by semi-structured clinical interview for the diagnostic and statistical manual of mental disorders-patient version (SCID-P). Then DSQ, addiction severity index(ASI) and visual analog scale (VAS) were administered to evaluate their craving. All the tests were employed to calculate the re-test reliability, internal consistency, split-half reliability, criteria-related validity, convergent validity and structure validity. **Results** Chinese version of DSQ had excellent reliability, spearman correlation coefficient for re-test reliability r was 0.92 ($P < 0.01$). It had high internal consistency ($\alpha=0.97, P < 0.01$) and split-half reliability ($r=0.88, P < 0.01$). VAS was employed to be a criteria, the criteria-related validity was excellent ($r=0.61, P < 0.01$). The correlation between DSQ and ASI was significantly positive ($r=0.53, P < 0.01$). The correlation coefficient of item-total was from 0.05 to 0.89 ($P < 0.01$). Construct validity was medium. **Conclusion** This study confirmed that Chinese version of LAN DSQ had excellent reliability and validity for evaluating amphetamine craving. It was useful in clinic.

[Key words] Amphetamine; Desire for speed questionnaire; Reliability; Validity

渴求(craving)是药物滥用者对精神活性物质一种持久、强烈的、甚至难以克制的需求欲望(desire),以满足既往精神活性物质所产生的正性主观体验(如欣快感等)或解除停用精神活性物质所造成的负性主观体验(如戒断症状,负性情绪等)^[1]。苯丙胺类兴奋剂(amphetamine-type stimulants, ATS)是联合国精神药物公约管制的最常被滥用的新型合成毒品之一^[2],国内从2004~2013年间,此类合成毒品

的使用从9.5%剧增至38%,且在新增吸毒者中多数为25岁以下的青少年^[3-4]。使用此类毒品的人一般在初始尝试性使用ATS后,会有高达59%的使用者出现渴求从而开始复吸^[5],因此渴求成为ATS滥用及成瘾的重要影响因素。因此识别ATS使用者的心理渴求,是了解患者的成瘾过程以及进一步治疗的关键。通常识别渴求的常用方法是使用信效度良好的量表评估,本研究将James等编制的苯丙胺渴求量表(desire for speed questionnaire, DSQ)^[6]翻译成中文(获得量表作者之一Paul Willner授权),

[基金项目] 广东省广州市医药卫生科技项目(20131A011084)。

[▲]通讯作者

并检测其评估苯丙胺渴求的信效度情况。

1 对象与方法

1.1 研究对象

50例患者为2013年1月~2015年12月在广州医科大学附属脑科医院物质依赖科的住院患者。入组标准:(1)经SCID-P诊断^[7]符合苯丙胺依赖或滥用诊断标准;(2)年龄16~55岁;(3)经过本人同意或法定监护人知情同意。排除标准:(1)不符合入组标准;(2)伴有严重躯体疾病、脑器质性疾病等;(3)重性抑郁、双相障碍、躁狂和分裂症后抑郁以及其他物质依赖或滥用等DSM-IV轴1诊断的患者。118名健康受试者来自广州医科大学的在校学生(无重大躯体疾病,不符合DSM-IV中任何诊断),完成间隔2周的DSQ重测。本研究获本院伦理委员会审查批准。

1.2 评价工具

苯丙胺渴求量表(DSQ)由1名有出国经验的专业学者将英文版DSQ翻译成中文,经小组讨论和校对后由另一名有出国经验的非专业学者回译,并经反复讨论和修订,直至译稿和回译稿能达到一致;在10名苯丙胺成瘾者进行预实验,经10名患者提出意见、重新修订,再经小组讨论后定稿,正式用于研究中。

1.2.1 DSQ 原版量表基本为自评量表,共40个条目,每个条目均为7级评分(1~7),分别对渴求程度的描述为“1=完全不同意,2=不同意;3=有些不同意;4=不确定;5=有些同意;6=同意;7=完全同意”,评分范围40~280分。每个条目均描述非常清楚,句式表达没有歧义,没有重叠,使评定具有很好的可操作性,使用者较易理解和掌握。做量表前向所有参与对象解释本问卷的目的,大学生均获得口头知情同意,患者签署书面知情同意书。

1.2.2 VAS 全称为视觉模拟评分法^[8],具体做法是:在纸上面划一条10cm的横线,横线的一端为“0”,表示无任何渴求;“1”代表轻微的渴求;另一端为“10”,表示极度渴求;中间部分表示不同程度的渴求。让受试者根据自我感觉,从0~10的数字中定量其渴求的程度。

1.2.3 ASI 成瘾严重程度指数量表^[9]属于多维度量表,分为7个分量表,包括了成瘾者生活状态中的7个方面:医疗状况、就业状况、毒品使用情况、酒精滥用情况、违法犯罪情况、家庭社会关系和精神状况。

1.3 方法

1.3.1 按照美国《精神疾病诊断和统计手册 第四

版(DSM-IV)》的半结构式访谈-病人版(SCID-P)标准对苯丙胺依赖的患者进行诊断,并由2名有经验的主治以上医师按照SCID-P进行诊断。

1.3.2 由研究者完成患者的一般资料调查,包括性别、年龄、婚姻状况、文化程度、职业、家族史及使用苯丙胺的使用特征。

1.3.3 首先在118名正常人中进行DSQ评估,2周以后进行重测;然后首次对50名住院苯丙胺依赖和滥用者进行成瘾严重程度量表(ASI)、视觉模拟量表(VAS)和DSQ的测定。

1.4 统计分析

采用SPSS22.0对数据建库,并进行统计分析。信度使用Spearman相关检验重测信度,并通过Cronbach α 、split-half和Guttman折半信度检验量表的内部一致性和折半信度;效度检验使用Spearman检验DSQ与VAS的校标关联效度以及聚敛效度;使用偏相关来评价结构效度。 $P < 0.01$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 人口学资料

健康受试者组118名,男98.3%,女1.7%;年龄(20.1 ± 1.3)岁;无家族史。患者组50例,全为男性;年龄(30.8 ± 6.9)岁;未婚36.0%,已婚60.0%,离婚4.0%;小学文化24.0%,初中60.0%,高中或中专4.0%,大专12.0%;职业为工人4.0%,农民4.0%,公务员4.0%,个体4.0%,自由职业20.0%,无业60.0%,其他4.0%;首次使用苯丙胺的年龄21~25岁16%,26~30岁48%,31~35岁16%,35~40岁4%,41~45岁12%,46~50岁4.0%;目前使用频率:几乎每天36.0%,十分频繁(> 4 次/周)12.0%,频繁(2~4次/周)16%,稍频繁(< 2 次/周或1次/月)24%,偶尔(2月或 > 2 月一次)12%。

2.2 信度

DSQ的重测信度非常好,Spearman相关系数是0.92($P < 0.01$, $r=118$),内部一致性相当好,Cronbach α 系数为0.91,标准化后的为0.97($P < 0.01$);Guttman折半信度系数为0.88($P < 0.01$)。见表1。

2.3 效度

(1)效标关联效度:将患者组VAS(视觉模拟量表)评分作为金标准,DSQ的效标关联度良好,相关系数为0.61($P < 0.01$)。(2)聚敛效度:DSQ的聚敛效度通过与ASI总分的相关性来评价,结果呈强正相关($r=0.53$, $P < 0.01$)。见表1。(3)结构效度:对50例患者的DSQ得分做项目和总得分之间的相关,相关系数范围从0.050到0.889,所以相关

表1 DSQ的信度和效度检验结果

项目	Spearman相关系数	Cronbach α系数	标准化后的Cronbachα系数	Guttman折半信度	效标关联效度	聚敛效度
r	0.92	0.91	0.97	0.88	0.61	0.53
P	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

表2 项目和量表总分相关检验

项目	项目-量表总分相关	项目删除后α系数	项目	项目-量表总分相关	项目删除后α系数
1	0.53	0.91	2	0.84	0.91
3	0.89	0.91	4	0.44	0.91
5	0.77	0.91	6	0.38	0.91
7	0.53	0.91	8	0.36	0.91
9	0.72	0.91	10	0.56	0.91
11	0.78	0.91	12	0.59	0.91
13	0.72	0.91	14	0.66	0.91
15	0.69	0.91	16	0.73	0.91
17	0.68	0.91	18	0.70	0.91
19	0.58	0.91	20	0.79	0.91
21	0.79	0.91	22	0.72	0.91
23	0.68	0.91	24	0.53	0.91
25	0.81	0.91	26	0.69	0.91
27	0.51	0.91	28	0.27	0.91
29	0.72	0.91	30	0.61	0.91
31	0.20	0.92	32	0.53	0.91
33	0.05	0.93	34	0.77	0.91
35	0.60	0.91	36	0.66	0.91
37	0.78	0.91	38	0.63	0.91
39	0.26	0.92	40	0.74	0.91

注：表中所以相关均达到显著性水平， $P < 0.01$

均达到显著性水平 ($P < 0.01$)。见表 2。

3 讨论

从研究的一般资料分析来看,使用苯丙胺成瘾的人群以男性为主,已婚者约 60%,80% 无职业或者职业不稳定,且 20 ~ 35 岁正值青年期的占据了 80%,低文化程度者(初中以下)约 84%,一旦成瘾患者基本会频繁(每周多于 2 次)使用(88%)。此结论与之前的一项较大样本的调查基本类似^[5,10],不过本研究发现苯丙胺成瘾者已婚居多,之前的调查未婚者为主^[5],可能因为本研究的对象均是由患者本人或者家属要求至本院住院的成瘾者,家庭支持较高,因此其中已婚者也较多。另外从研究分析,对于教育程度不高的男性,其在成年后能够从事稳定职业以及责任感可能较低,可能对毒品造成自身危害的辨识能力和抵抗能力也会较差,因此这类人群更有可能早期就开始接触毒品并成瘾。因此对于抵制毒品危害,可能需要加强人群的教育,提升其文化和道德修养,提高其从业能力和技术,同时

科学地进行毒品危害性的宣传教育会有一定的帮助。另外,一旦出现成瘾,及早筛查诊断并进行治疗也至关重要。

对于苯丙胺滥渴求的筛查量表,目前国内尚无自主编制的版本,本研究翻译的 DSQ 是目前第一个用于苯丙胺成瘾筛查的量表。对于量表的信度研究,常用的方法是内部一致性和半分信度、重测信度。一般信度达 0.7 以上为好,信度值越高,代表量表的性能越可靠,说明该量表内部一致性程度较高^[11]。本研究中文版 DSQ 内部一致性标准化后 Cronbach α 系数的为 0.97 和半分信度系数 0.88,均相当好^[12],和英国版的 DSQ (4 个分量表的 Cronbach α 系数分别为 0.92,0.93,0.89,0.64) 很相近^[7]。DSQ 间隔 2 周后的重测信度为 0.92 表明中文版 DSQ 具有良好的跨时间稳定性,量表外在信度好。

本研究采用了效标关联效度和结构效度来评价 DSQ 中文版的效度。效标关联效度是指测验分

数与作为效标的另一独立测验结果之间的一致性程度,一般是用两组分数的相关系数表示^[13];本研究DSQ与VAS相关系数为0.61提示效标关联度良好。结构(构念)效度是指量表能够测量理论概念的程度,亦即量表分数能解释多少个维度的特质^[14],其指标之一是聚敛效度;聚敛效度是指用不同方法测量同一构念,不同方法所得结果直接应该有高相关性。本研究DSQ与ASI相关系数为0.53,聚敛效度良好。量表的同质性是一个很好结构效度指标,这一指标可以通过分量表和总量表^[15]或项目和校正的总分^[16]之间的相关获得。项目和总分间的相关系数越高说明该题项和其他题项间的一致性也高。本量表除了相关系数较低的几项:两项反应能自我控制吸食苯丙胺:“如果现在开始吸食冰毒,我能轻松的控制之间吸食的量”(0.38)、“如果我拥有冰毒能使用一周,我能控制之间将这些冰毒用到一周”(0.36)和几项有歧义的项目:“我能控制之间使用冰毒的量或时间”(0.23)、“我现在并不渴望吸食冰毒”(0.20)、“我现在一点冰毒都不想要”(0.05)、“如果现在开始吸食冰毒,我就没办法停下来”(0.26),其他症状分值基本在0.50以上,说明其结构效度尚可。

本研究结果证实了DSQ中文版具有良好的信度,效度尚可,可用于苯丙胺成瘾者筛查,不过个别条目的内容可做出适当调整以进一步提高效度。另外本研究也存在的样本量相对较小的局限性,下一步我们我们会在更多的苯丙胺成瘾患者中使用,以进一步验证DSQ中文版的信效度,以便临床推广应用。

[参考文献]

- [1] 梁建辉,刘锐克. 药物渴求对复吸行为的始动作用[J]. 中国药物滥用防治杂志,2001,7(4): 31-33.
- [2] Riviere GJ, Byrnes KA, Gentry WB, et al. Spontaneous Locomotor Activity and Pharmacokinetics of Intravenous Methamphetamine and Its Metabolite Amphetamine in the Rat[J]. Pharmacol and Experimenta Therap, 1999, 291(3): 1220-1226.

- [3] 中国国家禁毒委员会办公室. 2004 中国禁毒报告[R]. 北京: 中国国家禁毒委员会办公室, 2004: 4.
- [4] 中国国家禁毒委员会办公室. 2013 中国禁毒报告[R]. 北京: 中国国家禁毒委员会办公室, 2013: 12.
- [5] 高梅,王艳芬. “冰毒”药物依赖性调查[J]. 中国药物滥用预防杂志, 2011, 17(5): 254-257.
- [6] James D, Davies G, Willner P. The development and initial validation of a questionnaire to measure craving for amphetamine[J]. Addiction, 2004, 99(9): 1181-1188.
- [7] American Psychiatric Association. Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders[M]. America: American Psychiatric Press Inc. 4th ed text revision, 2000: 123.
- [8] 曹延筠,孙洪强,陈大方,等. 视觉模拟标尺评估吸烟者尼古丁渴求强度的能力初探[J]. 中国药物依赖性杂志, 2009, 18(3): 220-223.
- [9] Luo W, Wu ZY, Wei XL. Reliability and validity of the Chinese version of the addiction severity index[J]. J Acquir Immune Defic Syndr, 2010, 53(Suppl 1): S121-125.
- [10] 高雪,邓剑雄,黄敬辉,等. 2010-2014年广东省合成毒品的滥用情况分析研究[J]. 中国药物依赖性杂志, 2015, 24(4): 272-275.
- [11] 颜虹,徐勇勇,赵耐青. 医学统计[M]. 第2版. 北京: 人民卫生出版社, 2010: 288-290.
- [12] 曲成毅. 心理检测的编制与心理测量学分析[J]. 中华流行病学杂志, 2006, 27(5): 451-455.
- [13] 周东海. 医学教育管理[M]. 北京: 人民卫生出版社, 1996: 153-154.
- [14] 吴明隆. 问卷统计分析实务-SPSS操作与应用[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010: 23.
- [15] Neerakal I, Srinivasan K. A study of the phenomenology of panic attacks in patients from India[J]. Psychopathology, 2003, 36(2): 92-97.
- [16] Udomratn P. Panic disorder in Thailand: a report on the secondary data analysis[J]. J Med Assoc Thai, 2000, 83(10): 1158-66.

(收稿日期: 2016-03-28)