

[论著]

团体心理治疗对新型毒品依赖者成瘾行为及复吸影响的半年随访研究

全军文 春周 茜赖 华吴 霜李水英*

(四川大学华西医院心理卫生中心, 成都 610041)

摘要 目的: 研究团体心理治疗对新型毒品依赖者成瘾行为严重程度和复吸率的影响。方法: 采用前瞻性随访研究, 共纳入自愿住院戒毒的受试者 81 例为研究组和对照组 80 例。研究组接受基于认知行为治疗理论设计的团体心理治疗 8 次。半年后进行随访, 使用成瘾行为严重度指数(ASI) 评估基线和随访时的成瘾行为严重度。结果: 半年的随访结果提示团体心理治疗可以显著改善研究组的成瘾行为严重程度, 表现为 ASI 量表的社会支持、物质滥用、违法犯罪、家庭社会关系和精神健康等因子的评分均显著低于对照组($P < 0.05$)。研究组的复吸率也有显著的下降(33.76%), 与对照组相比(51.61%) 差异具有统计学意义($\chi^2 = 4.499$, $P = 0.034$)。结论: 团体心理治疗可有效降低新型毒品依赖者的成瘾行为严重程度和复吸率, 有助于其身心健康和社会功能的恢复。

关键词 团体心理治疗; 新型毒品; 成瘾行为; 复吸

doi: 10.13936/j.cnki.cjdd1992.2018.01.010

中图分类号 R749.055

A 6-month follow-up study of the effects of group psychotherapy on addictive behavior and relapse in synthetic drugs addicts

QUAN Jun, WEN Chun, ZHOU Qian, LAI Hua, WU Shuang, LI Shuiying
(Mental Health Center, West China Hospital of Sichuan University,
Chengdu City, Sichuan 610041, P. R. China)

Abstract *Objective:* In order to assess the effects of group psychotherapy on addictive behavior and relapse in synthetic drugs addicts. *Methods:* A group psychotherapy program which was designed base on the cognitive-behavioral therapy theory was employed to 81 synthetic drugs addicts, with 80 synthetic drugs addicts who only received the general treatment as controls. All the participants were measured with the Addiction Severity Index(ASI) before the treatment and after six-month discharge. *Results:* The 6 months follow-up results showed that the relapse rates (33.76%) in research group was significantly lower than that (51.61%) in controls ($P < 0.05$). Compared with the control group, the research group had more improvement in the factor scores of employment, drug abuse, legal, family/social and psychiatric composite ($P < 0.05$). *Conclusion:* Group psychotherapy effectively reduced the severity of addictive behavior and decreased the relapse rate, which will benefit for the recover of health and social function.

Keywords group psychotherapy; synthetic drugs; addictive behavior; relapse

新型毒品是相对于海洛因、鸦片等传统毒品而言的^[1] 主要指人工化学合成的致幻剂、兴奋剂类毒品, 使用该类毒品可使人兴奋或抑制, 连续使用易产生依赖性^[2]。毒品使用者常存在严重的心理问题, 如抑郁、焦虑、人格障碍等^[3], 严重危害个体的身心健康和社会

安全, 具有使用范围广、复吸率高^[4]、危害严重的特点。

团体心理治疗是一种普遍使用的心理干预方法^[5], 可以有效的缓解毒品使用者的情绪^[6-7], 修正其性格缺陷, 提高生活质量, 但目前关于团体心理治疗在新型毒品依赖者群体中的应用还较少, 缺乏长时间的随访来评估后期效果。本研究采用基于认知行为治疗理论设计的团体心理治疗方案, 以期能显著改善新型毒品使用者的长期预后, 降低复吸风险。

* 通信作者: E-mail: 1062699887@qq.com

1 对象与方法

1.1 对象

收集 2014 年 1 月到 2016 年 6 月在四川大学华西医院心理卫生中心自愿接受戒毒的新型毒品依赖者。入组标准: ①符合《中国精神障碍分类与诊断标准》(CCMD-3) 精神活性物质所致精神障碍的诊断标准, 精神症状基本消失, 治疗及测评合作; ②年龄 18~60 岁, 小学以上文化程度; ③排除现患或曾患除精神活性物质所致精神障碍以外的重大精神疾患。共纳入受试者 161 例, 其中使用摇头丸、冰毒、K 粉、麻古人数分别为 149、135、117、54 例次, 每次使用剂量分别为: 0.25~0.75 g、0.2~1.0 g、0.1~0.5 g、0.1~0.4 g。91.1% 的患者合并使用两种或以上新型毒品。将所有受试者随机分为研究组 81 例和对照组 80 例。本研究被四川大学华西医院伦理委员会批准实施, 所有受试者均签署书面知情同意书并同意参加本研究。

1.2 方法

1.2.1 一般人口学资料调查 使用自制一般情况调查表收集所有研究组和对照组的性别、年龄、文化程度、经济状况、家族史、住院次数、使用毒品种类、剂量、方式和频度等。

1.2.2 成瘾行为严重度评估 使用 Mclellan 等设计的成瘾行为严重度指数(ASI) 对所有受试对象进行评估, 评估时间包括基线和团体治疗后 6 个月。该量表包括躯体健康、就业与社会支持、物质滥用、法律状况、家庭社会关系和精神健康六个维度, 条目经换算成严重度指数分, 其范围为 0~1 分, 每 0.1 分为一等级, 共 11 个等级, 得分越高表示成瘾行为越严重。经检验, 该量表信度效度良好^[8-9]。

1.2.3 干预方法 所有受试者除接受一般的医疗处理(包括排毒、营养神经、处理精神症状)外, 研究组还接受每周 1 次, 每次 1.5 h, 共 8 次的团体心理治疗。团体心理治疗每组 8-12 人, 由经验丰富的心理咨询师带领。治疗方案基于认知行为治疗理论并参照徐小良^[10]和赵敏^[11]等研究结果设计。具体设置为如下。第一次: 促进成员之间互相熟悉, 明确团体的性质、目标立团体规范; 介绍毒品及其身心危害; 第二次: 情绪识别与管理; 第三次: 压力管理; 第四次: 人际关系训练和家庭关系重建; 第五次: 自信心训练和自我意识培养; 第六次: 人生规划大讨论; 第七次: 如何表达拒绝; 第八次: 总结反馈, 团体结束。

1.2.4 随访 采用现场随访和电话随访结合的方式进行, 每月随访 1 次, 由专门的工作人员负责联络。随访时, 首先电话联系受试者, 告知其现场随访, 两次及以上次数不能到现场者, 视为自动退出本研究并按照脱落处理。前 5 次随访仅为确定有无复吸,

并给予适当的健康指导。第 6 次随访内容包括成瘾行为严重度指数评估并评估有无复吸。每次随访时, 对于口头承认有复吸行为的受试者, 不再进行尿检; 对于承诺自己未进行复吸的受试者, 与受试者监护人联系确认并进行尿检。所有受试者, 一旦确认有复吸行为, 在继后的随访中不再重复进行尿检。

1.2.5 质量控制 团体心理治疗者和评估者保持双盲, 所有资料的录入由两名以上研究者完成。

1.2.6 统计方法 所有资料统计分析均采用 SPSS 20.0 统计软件包完成, 两组复吸率比较用卡方检验, 两组 ASI 维度分比较用成组设计 *t* 检验, 两组团体干预前后 ASI 维度分比较用配对设计 *t* 检验。

2 结果

2.1 一般人口学资料对比

研究组男性 59 例, 女性 22 例, 年龄 18~47 岁, 平均(27.33±7.82)岁; 对照组 80 例, 男 53 例, 女 27 例, 年龄 18~51 岁, 平均(28.01±7.69)岁。两组一般人口学资料对比差异无统计学意义, 见表 1。共 139 例(86.34%) 受试者参与了随访并完成资料收集。其中研究组 77 例(95.06%), 对照组 62 例(77.50%)。失访原因包括未能完成团体心理治疗者 4 例, 拒绝继续参加本研究 10 例, 联系方式及住址变化 6 例, 入狱 1 例, 死亡 1 例。

表 1 研究组和对照组一般人口学资料对比

	研究组 (n=81)	对照组 (n=80)	<i>t</i> 或 χ^2 值	<i>P</i> 值
性别				
男	59	53	0.825	0.364
女	22	27		
年龄	27.33±7.82	28.01±7.69	0.897	0.371
学历				
初中及以下	9	13	0.914	0.633
高中	23	22		
大专及以上	49	45		
婚姻状况				
已婚	31	29	0.255	0.88
未婚	40	39		
离异或其它	10	12		
工作类型				
有固定工作	35	32	0.171	0.68
无固定工作	46	48		
经济状况(元/月)				
≤5000	11	9	0.415	0.813
5000-1万	24	27		
1万及以上	46	44		
家族精神病史				
阳性	13	11	0.196	0.658
阴性	67	69		
住院次数				
1次	45	43	0.759	0.684
2次	22	19		
3次及以上	14	18		

2.2 两组复吸率比较

研究组的复吸率为 33.76% (26 例), 对照组为 51.61% (32 例), 两组差异有显著性 ($\chi^2 = 4.499$, $P = 0.034$), 提示团体心理治疗可以有效降低复吸率。

2.3 两组入组及随访时 ASI 各维度分的比较

6 个月后随访发现, 研究组的 ASI 各维度得分

较基线均有显著的下降 ($P < 0.05$); 对照组 ASI 的躯体健康、物资滥用、违法犯罪和精神健康较入院时有显著的下降 ($P < 0.05$); 两组随访结果比较发现, 研究组在就业与社会支持、物质滥用、违法犯罪、家庭社会关系和精神健康等维度的评分均显著低于对照组 ($P < 0.05$)。两组在基线时 ASI 各维度分比较无显著统计学差异 (见表 2)。

表 2 两组入组及随访时 ASI 各维度分的比较

组别	例数	躯体健康	就业与社会支持	物质滥用	违法犯罪	家庭社会关系	精神健康
研究组入组	81	0.24 ± 0.13	0.66 ± 0.27	0.77 ± 0.16	0.32 ± 0.21	0.42 ± 0.19	0.22 ± 0.11
随访	77	0.16 ± 0.11 ^a	0.35 ± 0.29 ^a	0.29 ± 0.22 ^a	0.19 ± 0.09 ^a	0.31 ± 0.12 ^a	0.12 ± 0.10 ^a
对照组入组	80	0.23 ± 0.13	0.67 ± 0.28	0.79 ± 0.18	0.33 ± 0.14	0.41 ± 0.12	0.22 ± 0.10
随访	62	0.16 ± 0.13 ^b	0.60 ± 0.31 ^c	0.45 ± 0.22 ^{bc}	0.26 ± 0.19 ^{bc}	0.38 ± 0.10 ^c	0.16 ± 0.12 ^{bc}

注: 经 t 检验 ^a 研究组入组与随访时比较 $P < 0.05$; ^b 对照组入组与随访时比较 $P < 0.05$; ^c 研究组与对照组随访时比较 $P < 0.05$ 。

3 讨论

团体心理辅导具有节约人力、效果肯定、便于操作等优点^[12], 在物质依赖群体中早有使用并被认为是效果良好。李冠军等对强制戒毒患者的研究表明, 团体心理治疗可有效改善受试者的心理状况和社会功能^[13]。目前针对单一使用新型毒品这一群体尚缺少关注, 而新型毒品与传统毒品使用者在心理特征上存在一定的差异^[14], 且存在着研究方法比较粗略、样本量较少、研究样本多为强制戒毒所戒毒人员等问题。

本研究采用了前瞻性病例-对照研究的方式, 运用团体心理治疗这一有效手段, 对新型毒品依赖患者进行干预, 其目标是加强其对毒品危害的认识, 协助其学习情绪管理和人际沟通技巧, 进而促进其更好的适应社会, 降低复吸风险。结果显示, 接受团体心理治疗的受试者较对照组成瘾行为的严重程度有更明显的下降, 复吸率下降, 国外相关研究也有

类似发现^[15], 说明团体心理治疗可以有效的改善新型毒品依赖者心理状态和社会功能, 是降低复吸风险、促进其社会功能恢复的良好手段。另外, 本研究选择半年随访来评估干预效果, 说明了干预效果可以长期维持, 这主要是因为团体心理治疗不仅降低毒品依赖者对药物的渴求, 更能改善其人格、认知和情感动机等, 从而促进其更好的融入社会。

本研究也存在一定的不足, 包括未评估受试者的精神症状、失访率偏高等, 需要在下一步的研究中进一步完善。

4 结论

本研究结果提示团体心理治疗可以显著改善新型毒品依赖者的社会支持、物质滥用、违法犯罪、家庭社会关系和精神健康等情况, 可有效降低新型毒品依赖者的成瘾行为严重度和复吸率, 有助于其身心健康和社会功能的恢复。

5 参考文献

- [1] 夏国美, 杨秀石, 李骏, 等. 新型毒品滥用的成因与后果 [J]. 社会科学, 2009 (3): 79-81.
- [2] 王艳芬, 刘志民. 我国“新型毒品”的滥用特征及其危害 [J]. 中国药物滥用防治杂志, 2007, 13(2): 63.
- [3] 胡玉珍, 鲁杰. 吸食新型毒品患者住院治疗期间焦虑情绪的分析及护理对策 [J]. 中国药物滥用防治杂志, 2011, 17(2): 97-98.
- [4] 黄书才, 朱早晨, 杨铨, 等. 药物成瘾行为相关学习记忆的研究现状 [J]. 中国药物依赖性杂志, 2017, 26(4): 293-299.
- [5] Strauß B. Principles of Psychodynamic Group Psychotherapy [J]. Psychotherapie, Psychosomatik, medizinische Psychologie, 2016, 66(12): 489-500.
- [6] 杨永芳. 戒毒者团体心理辅导的必要性探讨 [J]. 鸡西大学学报, 2010, 10(2): 51-52.

(下转第 63 页)

个阶段的人群进行预防教育和矫治帮扶工作^[8]。

4.3 增强社会支持系统,完善戒毒成功人员就业机制

家庭是应付应激和获得社会支持的主要场所,家庭氛围和完整性影响家庭支持的强度。一个家庭有成员吸毒,必然对家庭中其他成员的身心健康产生不良的影响。研究发现毒品依赖者一级亲属的躯体化、抑郁、焦虑、偏执、精神病性等因子得分显著高于正常人。研究还发现毒品依赖者除了社会支持较正常人少外,婚姻关系不稳定者所占比例较大,而婚姻关系恰恰是最重要的社会关系之一,配偶生活上的关心、物质上的支持和精神上的安慰本身便是社会支持的重要内容。因此增强毒品依赖者对吸毒的婚姻、家庭和社会危害的认识,并有意识地去减少这些危害,争取家庭和社会的信任与支持,建立相对完整的社会性支持网络,可以大大降低复吸率。

强制戒毒本身就是一个再社会化的过程,戒毒人员能否重新被社会接纳是一个重要课题。复吸人

员中很大程度是由于不具备被社会接纳的能力无法就业,或由于“曾经吸毒”的经历遭受不公平待遇而试图通过毒品寻求安慰。帮助吸毒人员社会化,建立吸毒人员的就业机制迫在眉睫。在调研地,我们发现其特有的管理模式:由戒毒成功的人群来管理戒毒人员。其优势在于:(1)曾经是吸毒人员的他们更能了解和体会吸毒人员心理状态,利于消除吸毒人员和戒毒管理人员的隔阂,提高双方信息传达的效率;(2)近距离树立正面典型,让戒毒人员切实地看到戒毒的希望,鼓舞其自信,坚定戒毒成功的信念;(3)通过戒毒成功人员对正在戒毒人员进行管理和交流,从日常点滴向戒毒人员传授经验,分享戒毒成功的心路历程,进行富有感染力的戒毒教育;(4)作为戒毒人员的管理者,他们拥有责任感,这种心理优势会帮助他们在面临毒品诱惑时鼓起勇气说“不”; (5)显示我国对于吸毒人员帮扶政策,对于已经戒毒人员表达平等接纳的态度,也借此向社会宣传毒品的危害以及戒毒工作的决心。

5 参考文献

- [1] 国家禁毒办. 2016 中国禁毒报告[R]. 北京: 2016.
- [2] 韩慧, 范成路, 陈晗晖, 等. 海洛因依赖者的人格特征及相关因素对复吸行为的影响[J]. 中国药物依赖性杂志, 2015, (06): 466-469.
- [3] 刘金华. 海洛因依赖戒毒者复吸的生理、心理、社会因素的相关研究[D]. 苏州大学, 2008.
- [4] 刘悦, 沈雯雯, 黄燕燕, 等. 甲基苯丙胺依赖者复吸动机的调查[J]. 中国临床药理学杂志, 2016, (13): 1166-1168.
- [5] 肖杨. 动机—技能—脱敏—心理能量模式预防戒毒人员复吸的干预效果评价[D]. 华中科技大学, 2013.
- [6] 赵伟杰, 郭振勇. 毒品依赖者的成瘾行为与心理、社会因素的相关性[J]. 中国药物滥用防治杂志, 2008, (05): 267-270.
- [7] 葛丽霜, 应柳华. 内外向人格和社会支持对男性隔离戒毒者的复吸倾向影响[J]. 中国健康心理学杂志, 2016, (04): 507-510.
- [8] 唐浩. 毒品预防教育的监测与评价[J]. 中国药物滥用防治杂志, 2017, 23(1): 101-104.

收稿日期: 2017-10-12

修回日期: 2017-12-01

(上接第 57 页)

- [7] 任丽平. 团体心理治疗临床应用的研究进展[J]. 中国健康心理学杂志, 2015, 23(8): 1246-9, 1250.
- [8] McLellan AT, Luborsky L, Cacciola J, et al. New data from the Addiction Severity Index. Reliability and validity in three centers[J]. J Nerv Mental Dis, 1985, 173: 412-423.
- [9] Alterman AI, Brown LS, Zaballero A, et al. Interviewer severity ratings and composite scores of the ASI: a further look[J]. Drug Alcohol Depend, 1994, 34: 201-209.
- [10] 徐小良. 强制隔离戒毒人员吸食新型毒品相关情况调查分析与对策[J]. 中国药物依赖性杂志, 2012, 21(1): 54-57.
- [11] 赵敏, 杨德森, 郝伟. 对海洛因依赖者康复训练的半年随访[J]. 中华精神科杂志, 2001, 34(2): 102-105.
- [12] 樊富珉. 团体咨询的理论与实践[M]. 清华大学出版社, 1996.
- [13] 李冠军, 李娜, 王晓霞. 强制隔离戒毒人员团体心理辅导效果初探[J]. 中国药物依赖性杂志, 2010, 19(5): 383-386.
- [14] 李冠军, 李娜, 郑雯慧. “新型毒品”与“传统毒品”滥用者的心理和行为特征比较研究[J]. 中国药物依赖性杂志, 2011, 20(2): 126-130.
- [15] Lowinson JH, Ruiz P, Millm RB, et al. Drug abuse: a comprehensive textbook[M]. 2nd ed. New York: Williams & Wilkins Press, 1992: 446-457.

收稿日期: 2017-11-25

修回日期: 2017-12-28